



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

Poslovni broj: GŽ-323/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, u vijeću sastavljenom od sudaca Katije Hrabrov, predsjednice vijeća, Željka Đerđa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Blanke Pervan, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Edmonda Lansane Čerovića iz Zagreba, Slovenska ulica 10, OIB: 92166593133, po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika INKASO HR d.o.o. Osijek, L. Jagera 5, OIB: 82925459345, zastupanog po zakonskom zastupniku Danijelu Plušćecu, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-4380/2023-6 od 29. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj dana 30. travnja 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika INKASO HR d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-4380/2023-6 od 29. veljače 2024. u točkama I., II. i III/3. izreke.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Edmonda Lansane Čerovića.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Edmonda Lansane Čerovića.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-5182/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DRAŠKIĆ LADA, ZAGREB, vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 23.03.2021., glavnica: 484,17 EUR, kamata: 138,46 EUR, trošak: 233,10 EUR,

2. osnova broj OVR-387/12, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U JASTREBARSKOM, JASTREBARSKO, vjerovnika HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 21.10.2013., glavnica: 443,53 EUR, kamata: 248,50 EUR, trošak: 0,00 EUR, datum prestanka izvršenja: 19.11.2018.,

3. osnova broj POVRV-444/13 NSD, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, STALNA SLUŽBA U IVANIĆ GRADU, IVANIĆ GRAD,

vjerovnika INKASO.HR d.o.o., Ulica Lorenza Jägera 5, Osijek, Hrvatska, OIB: 82925459345, zaprimljena 05.03.2020., glavnica: 315,68 EUR, kamata: 306,55 EUR, trošak: 129,31 EUR, datum prestanka izvršenja: 06.09.2023.,

-Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 23,23 EUR

- Osnova broj POVRV-444/13-5 iznos 23,23 EUR."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik INKASO HR d.o.o. (dalje vjerovnik) iz svih žalbenih razloga, u bitnom ističući da u trenutku otvaranja stečaja potrošača 29. veljače 2024. u očevidniku nije bila evidentirana osnova ovog vjerovnika Povrv-444/13, pa time nisu bili ni ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na ovog vjerovnika. Ukazuje da je pobijano rješenje prvostupanjski sud donio protivno odredbi članka 79.a stavak 4. Zakona o stečaju potrošača jer se u konkretnom slučaju potrošač nije suglasio niti je predložio da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove, a u konkretnom slučaju je ova osnova povučena te nije bila evidentirana u očevidniku, te ukazuje da su osnove Povrv-444/13 NDS i Povrv-444/13 istovjetne. Predlaže da se pobijano rješenje u odnosu na ovog vjerovnika ukine.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak njegovog donošenja, ovaj drugostupanjski sud nije našao da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14., u svezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje ZPP), niti da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 365. stavak 2., u svezi članka 381. ZPP.

6. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrdio da za predmetnog potrošača, na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača, postoje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina, a koje, zajedno sa onima koje je FINA brisala iz Očevidnika, među kojima i osnova ovog vjerovnika, u sveukupnom iznosu ne prelaze iznos od 2.654,46 EUR (20.000,00 kn), odnosno da po svim osnovama (upisanim i brisanim) potrošač ima dugova po osnovama u ukupnom iznosu od 759,21 EUR po osnovi glavnice, a koje neizvršenje odnosno blokada traje neprekidno 1270 dana, pa je prvostupanjski sud, po prijedlogu FINA-e, a nakon provedenog postupka te utvrđenja ukupnih osnova kao i da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u smislu članka 79. i Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 105/15., 67/18. i 36/22. – dalje ZSP), zaključio da su se ispunili uvjeti iz članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača te donio pobijano rješenje.

7. Neosnovano vjerovnik u žalbi tvrdi da prvostupanjski sud nije mogao u odnosu na njegovo potraživanje donijeti pobijano rješenje jer da ista osnova nije u trenutku

otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača bila upisana u Očevidnik jer je odredbom članka 79.a stavka 2. ZSP propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavka 2. i 5. tog Zakona ako: u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna (2.654,46 eura) s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, a trajanje blokade na neizvršenim osnovama od tri godine uzima se kao ukupno vrijeme po svim osnovama, a ne kao vrijeme u pojedinačnim osnovama po svakom od više vjerovnika, pa kada je potrošač u blokadi više o tri godine, kao što je to ovdje slučaj (1270 dana), tada se uzima da je ovaj uvjet ispunjen u odnosu na sve osnove bez obzira kada je svaka od njih evidentirana (tako i VSRH u Rev-995/2021-2 od 4. rujna 2021. i Rev-327/2021-2 od 23. studeni 2021.).

8. Neosnovano također vjerovnik u žalbi tvrdi da prvostupanjski sud nije mogao donijeti pobijano rješenje u odnosu na njegovo potraživanje odnosno osnovu jer da ista u vrijeme pokretanja postupka nije bila upisana u Očevidnik, već da je iz njega ispisana, odnosno ranije povučena.

9. Naime, odredbom članka 79.a stavak 3. ZSP je propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja te osnove nema evidentiranih osnova u Očevidniku u većem iznosu od 20.000,00 kn (2.654,46 eura), odnosno ako ukupna vrijednost osnova koje su u Očevidniku i onih izbrisanih iz Očevidnika ne prelazi iznos od 20.000,00 kn (2.654,46 eura).

10. Dakle postupak jednostavnog stečaja potrošača se može pokrenuti kako u odnosu na osnove koje su evidentirane u Očevidniku, kao i one koje je FINA iz očevidnika brisala, uz uvjet da ukupno trajanje blokade potrošača, po jednoj ili više osnova, traje više od tri godine neprekidno i da ukupan iznos osnova (glavnice) upisanih i neupisanih osnova, ne prelazi iznos od 20.000,00 kn (2.654,46 eura), pa je stoga pravilno prvostupanjski sud i u odnosu na ovu osnovu ovog vjerovnika proveo postupak jednostavnog stečaja potrošača.

11. S obzirom na navode žalbe o mogućoj imovini potrošača treba reći da je u ovom postupku, kako je to naprijed i utvrđeno, prvostupanjski sud, postupajući sukladno odredbi članka 79.f ZSP, a na temelju podataka dostavljenih od Financijske agencije, te provjerom kroz sve javne evidencije utvrdio da predmetni potrošač nema nikakve imovine koja bi bila podesna za namirenje potraživanja, a niti da je imao, u vremenskom razdoblju blokade, dohodaka ili drugih primanja iz kojih bi se ove osnove mogle namiriti, stoga je, po stavu ovog suda, prvostupanjski sud izvršio sve propisane provjere te pravilno i cjelovito utvrdio činjenično stanje za donošenje zakonite odluke u konkretnom slučaju.

12. Stoga je, po stavu ovog suda, pravilno prvostupanjski sud svoju odluku temeljio na odredbi članka 79.a stavak 2. i 3. ZSP, obzirom da su ispunjeni tom odredbom propisani uvjeti za provođenje ovog postupka.

13. S obzirom da se nisu ispunili žalbeni razlozi potrošača, a niti je ovaj sud našao razloga na koje pazi po službenoj dužnosti, to je trebalo, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP, njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja u točkama I., II. i III/3 izreke, odnosno riješiti kao u izreci.

14. U preostalom, a nepobijanom dijelu izreka prvostupanjskog rješenja ostaje nepromijenjena.

U Zadru 30. travnja 2024.

Predsjednica vijeća

Katija Hrabrov

Broj zapisa: **9-30867-72502**

Kontrolni broj: **08611-9f13c-11150**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Katija Hrabrov, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.